

COMPARACIÓN DE MANERAS PRESUSTITUTIVAS Y SUSTITUTIVAS DE TRABAJAR TEXTOS CON ALUMNOS DE PRIMARIA

Héctor Rocha, Guadalupe Mares y Olga Rivas

Enero, 2017

Objetivo

Evaluar los efectos de dos maneras de trabajar los textos con niños de segundo de primaria: una en la que se promueven los niveles sustitutivos de interacción, y otra en donde se promueven niveles presustitutivos y sustitutivos, sobre la ejecución en una lección que evalúa niveles presustitutivos y sustitutivos.

Sustitutivos: nivel sustitutivo referencial y sustitutivo no referencial.

Presustitutivos: nivel contextual, suplementario y selector.

Justificación

- Desde la perspectiva Interconductual se ha desarrollado un interés por estudiar el impacto que tiene el entrenamiento de una competencia en diferentes niveles funcionales, sobre la transferencia y la lectura.
- Se ha encontrado que el entrenamiento en niveles complejos aumenta la probabilidad de transferencia y que el entrenamiento en niveles contextuales disminuye esta probabilidad, estas conclusiones se generaron a partir de la instrucción de competencias lingüísticas orales (Bazán y Mares, 2002).
- En 2003 Rueda, Rivas y Mares, realizaron un estudio en donde se evaluó el entrenamiento en lectura en diferentes niveles funcionales y se observó el impacto sobre diferentes tareas de lectura, se encontró que el nivel funcional en que se desarrolla la instrucción afecta la ejecución en tareas de lectura. En el estudio se realizaron actividades específicas para entrenar los niveles más simples, cuando se entrenaban los más complejos.

Justificación

- Este aspecto fue demostrado con estudiantes universitarios, en donde se entrenaba sólo el nivel funcional que correspondiera, aunque dentro de estos están implícitos los niveles inferiores (Arroyo y Mares, 2008).
- A partir de la revisión se abre la posibilidad de estudiar de manera sistemática, si es suficiente instruir a los niños directamente en interacciones sustitutivas para lograr una ejecución alta en niveles presustitutivos y sustitutivos de lectura y la escritura, o si sería necesario instruir de manera explícita todos los niveles funcionales.
- En éste estudio se trabajó con una combinación particular que no se había trabajado con niños de esta edad.

Pregunta de Investigación

¿La ejecución en una prueba que evalúa niveles funcionales de lectura en niños de segundo de primaria se verá afectada por la manera de trabajar los textos: una en la que se promueven niveles sustitutivos y otra en la que se promueven los niveles presustitutivos y sustitutivos de interacción?

Objetivos específicos

- Valorar las posibles diferencias entre los grupos con respecto al puntaje total en la prueba de lectura.
- Valorar las posibles diferencias entre los grupos con respecto a los niveles funcionales en la prueba de lectura.
- Valorar las posibles diferencias entre los grupos experimentales y el grupo control.
- Valorar los cambios intra grupo a partir de los resultados de las evaluaciones.

Hipótesis.

- Grupos experimentales (GE1 y GE2) tendrán mejor ejecución que el grupo control (GC), en la prueba global de lectura.
- Grupo niveles sustitutivos (GE1) tendrá mejor ejecución que el grupo presustitutivos y sustitutivos (GE2) en la prueba global de lectura.
- Grupo niveles sustitutivos tendrá mejor ejecución que el grupo presustitutivos y sustitutivos, en niveles sustitutivos.
- Grupo niveles presustitutivos y sustitutivos tendrá mejor ejecución que el grupo sustitutivos, en niveles suplementario y selector.

Método

- **Participantes:**

- Participaron 95 niños que conformaban tres grupos escolares de segundo de primaria, de una escuela pública de Tlalnepantla.

- **Diseño:**

- Grupo control pretest-postest (Kerligerr & Lee, 2002). Los grupos fueron asignados aleatoriamente a las tres condiciones.

- **Materiales**

- Diez lecciones de entrenamiento para trabajar con cada uno de los grupos experimentales.
- Cuatro lecciones que evalúan niveles presustitutivos y sustitutivos fueron utilizadas para aplicar la evaluaciones de proceso,
- Lección que evalúa niveles presustitutivos y sustitutivos.

- **Escenario:**

- Salón donde se desarrollan las clases de los niños.

Fases del estudio.

GRUPOS	FASES		
	Fase I Pre evaluación	Fase II Entrenamiento	Fase III Pos evaluación
Grupo 1 (GE1) Promoción de niveles funcionales sustitutivos	Ejecución en la lección que evalúa niveles funcionales de lectura (VD).	Lectura de textos en la que se promueven los cinco niveles de interacción (VI). E. Proceso (3ª, 5ª, 7ª, 9ª)	Ejecución en la lección que evalúa niveles funcionales de lectura (VD).
Grupo 2 (GE2) Promoción de niveles funcionales presustitutivos y sustitutivos		Lectura de textos en la que se promueven los niveles contextual, sustitutivo referencial y sustitutivo no referencial de interacción (VI). E. Proceso (3ª, 5ª, 7ª, 9ª)	
Grupo 3 (GC) Grupo control		Instrucción organizada por su maestra. E. Proceso (3ª, 5ª, 7ª, 9ª)	

Procedimiento

● Fase 1. Pre-evaluación

- Se aplicó la lección de evaluación. Se llevó a cabo de manera grupal, el tiempo otorgado fue de 50 minutos.

● Fase 2. Entrenamiento y evaluaciones de proceso

- Se realizaron 10 sesiones de entrenamiento.
- En los grupos se trabajaron las mismas lecciones y el mismo número de preguntas, el GE1 se trabajaron preguntas sustitutivas, en el GE2 se trabajaron preguntas presustitutivas y sustitutivas.
- Para lograr que los niños alcanzaran la respuesta correcta de manera oral, se instigó y retroalimentó.
- Una vez alcanzada la respuesta de manera grupal, se indicaba a los niños que elaboran su respuesta por escrito.
- Durante las sesiones de entrenamiento se aplicaron cuatro evaluaciones de proceso, antes de iniciar la 3ª, 5ª, 7ª y 9ª sesión.

● Fase 3. Pos-evaluación

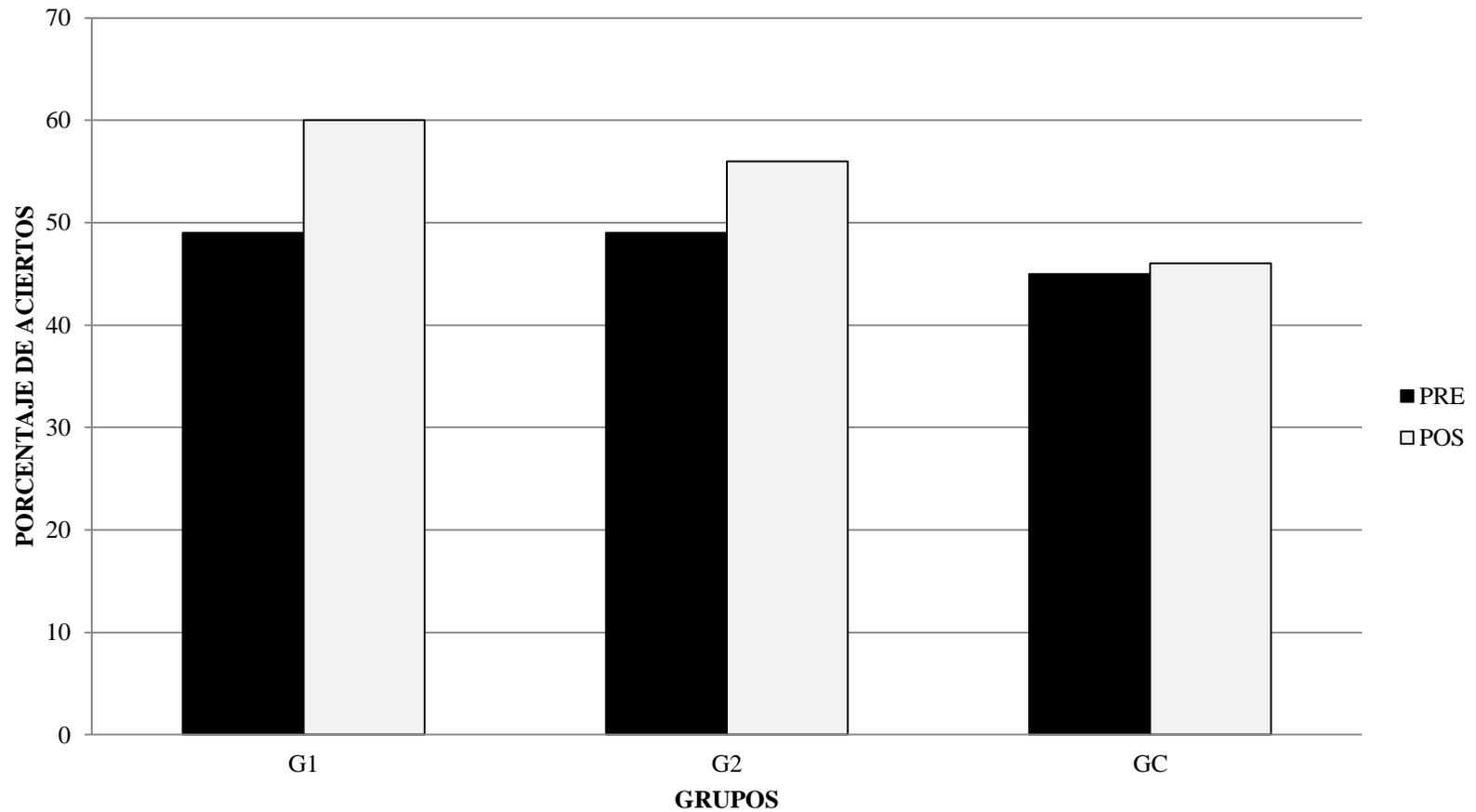
- Se aplicó de la misma manera que la pre-evaluación

● Confiabilidad

- Se definieron y elaboraron categorías para cada pregunta.
- Fueron calificadas por dos jueces independientes (pre 87%; pos 89%).

Resultados

Pre-Pos. Porcentaje global en lectura que evalúa niveles de interacción

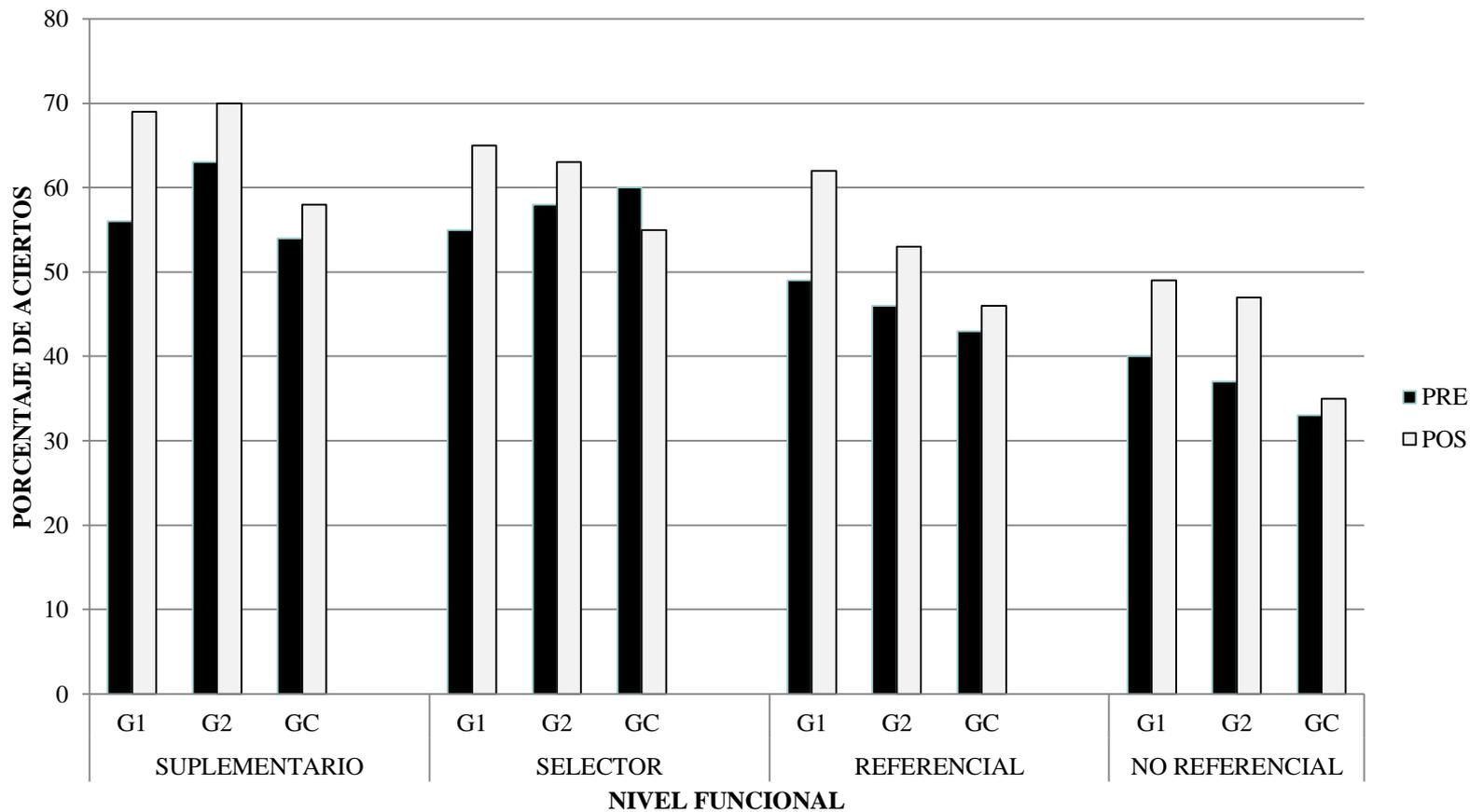


Pre-Pos, ANOVA y PRUEBA t

GRUPOS	PRE	POS
GE1, GE2, GC	$F_{(2,75)}=.909$; $p=0.407$	$F_{(2,75)}=12.026$; $p=0.000$
GE1-GC	$p=.435$	$p=.000$
GE2-GC	$p=.487$	$p=.002$
GE1-GE2	$p=.991$	$p=.314$

PRE-POS INTRAGRUPO (PRUEBA T)	
GE1	$t_{(26)}=-4.849$; $p=0.000$
GE2	$t_{(29)}=-4.643$; $p=0.000$
GC	$t_{(20)}=-.950$; $p=0.354$

Pre-Pos, Niveles de funcionales



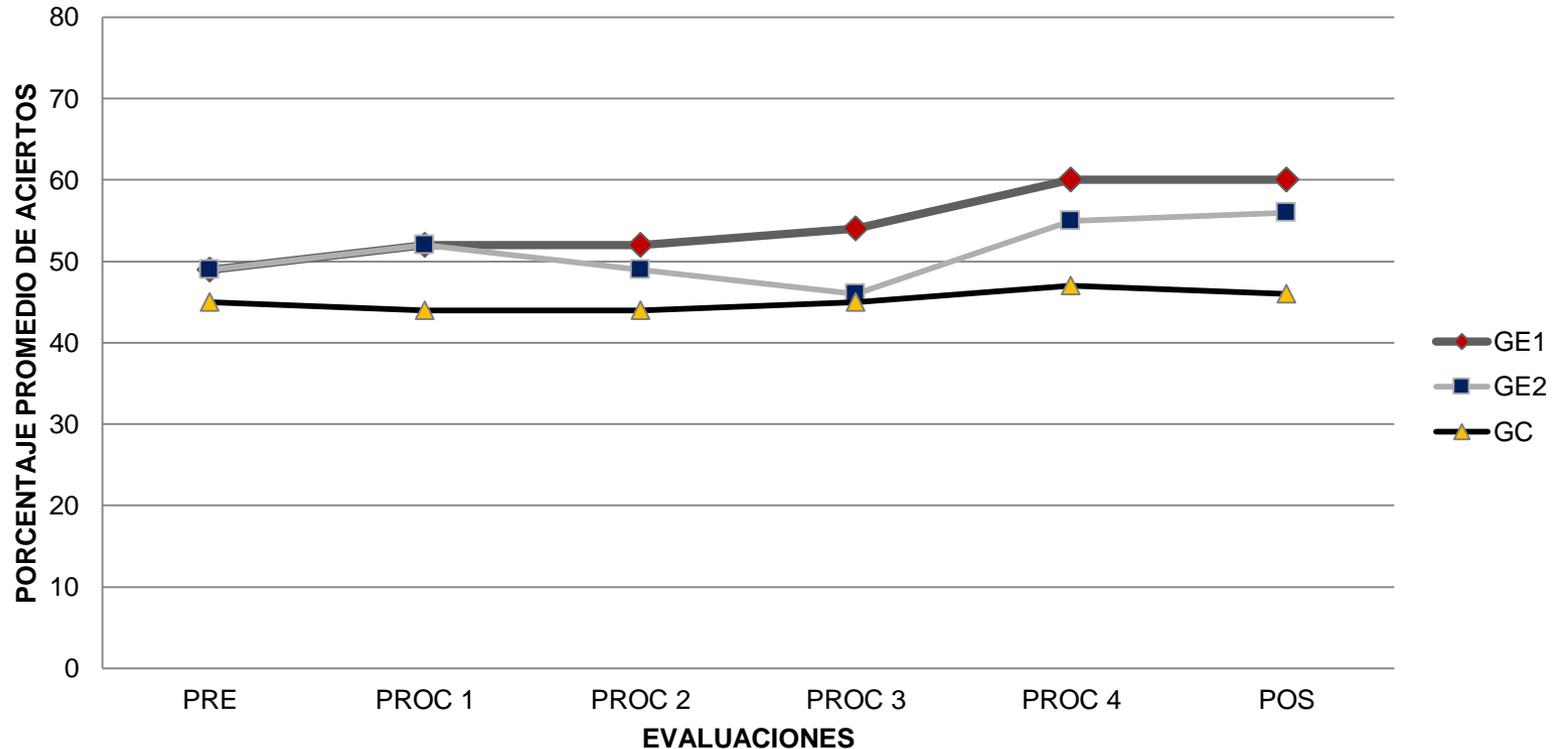
PRE-POS NIVELES FUNCIONALES, PRUEBA t INTRA-GRUPO

GRUPO	NIVEL	VALOR
GE1	SUPLEMENTARIO	$t_{(26)}=-4.242$; $p=0.000$
GE2	SUPLEMENTARIO	$t_{(29)}=-2.438$; $p=0.021$
GC	SUPLEMENTARIO	$t_{(20)}=-1.305$; $p=0.207$
GE1	SELECTOR	$t_{(26)}=-4.127$; $p=0.000$
GE2	SELECTOR	$t_{(29)}=-1.838$; $p=0.076$
GC	SELECTOR	$t_{(20)}=1.394$; $p=0.179$
GE1	REFERENCIAL	$t_{(26)}=-3.551$; $p=0.000$
GE2	REFERENCIAL	$t_{(29)}=-2.934$; $p=0.006$
GC	REFERENCIAL	$t_{(20)}=-1.304$; $p=0.207$
GE1	NO REFERENCIAL	$t_{(26)}=-2.349$; $p=0.027$
GE2	NO REFERENCIAL	$t_{(29)}=-4.361$; $p=0.000$
GC	NO REFERENCIAL	$t_{(20)}=-.791$; $p=0.438$

ANOVA, NIVELES FUNCIONALES

GRUPOS	NIVEL	PRE	POS
GE1, GE2, GC	SUPLEMENTARIO	$F_{(2,75)}=2.806$; $p=0.067$	$F_{(2,75)}=4.240$; $p=0.018$
GE1, GE2, GC	SELECTOR	$F_{(2,75)}=.685$; $p=0.507$	$F_{(2,75)}=4.924$; $p=0.010$
GE1, GE2, GC	REFERENCIAL	$F_{(2,75)}=1.295$; $p=0.280$	$F_{(2,75)}=9.542$; $p=0.000$
GE1, GE2, GC	NO REFERENCIAL	$F_{(2,75)}=1.816$; $p=0.170$	$F_{(2,75)}=8.404$; $p=0.001$
POST HOC			
GE1-GC	SUPLEMENTARIO	$p=.859$	$p=.050$
GE2-GC	SUPLEMENTARIO	$p=.079$	$p=.021$
GE1-GC	SELECTOR	$p=.500$	$p=.011$
GE2-GC	SELECTOR	$p=.918$	$p=.038$
GE1-GC	REFERENCIAL	$p=.254$	$p=.000$
GE2-GC	REFERENCIAL	$p=.739$	$p=.230$
GE1-GE2	REFERENCIAL	$p=.609$	$p=.014$
GE1-GC	NO REFERENCIAL	$p=.144$	$p=.001$
GE2-GC	NO REFERENCIAL	$p=.550$	$p=.003$

Análisis de medidas repetidas evaluaciones pre-proceso-pos



$F_{(2,49)}=6.061; p=0.004$

POST HOC GE1-GC
Tukey $p=0.003$; DMS $p=0.001$; Bonferroni $p=0.004$

Incrementos

- Grupos experimentales

Grupos	NO INCREMENTARON	INCREMENTOS MAS ALTOS
GE1	18.5%	18.5%
GE2	23.3%	6.66%

No hay relación con la asistencia al entrenamiento.

Ejemplos de respuestas PRE-POS

PRE	POS
¿Por qué es incorrecta esta imagen?	¿Por qué es incorrecta esta imagen?
R: Por que nadie vería es trar el pes (2)	Porque el perro debe estar en el calor con aire y no debe estar ahí (5)
¿Por qué es importante que ataquen los tiburones?	¿Por qué es importante que ataquen los tiburones?
R: Porque aveces tienen hambre (4)	R: Porque se deben alimentar y si no se alimentan se pueden morir (7)
¿Por qué rondan los depredadores los arrecifes?	¿Por qué rondan los depredadores los arrecifes?
R: Para comvinir (1)	R: Porque ellos se deben alimentar (4)

Hipótesis

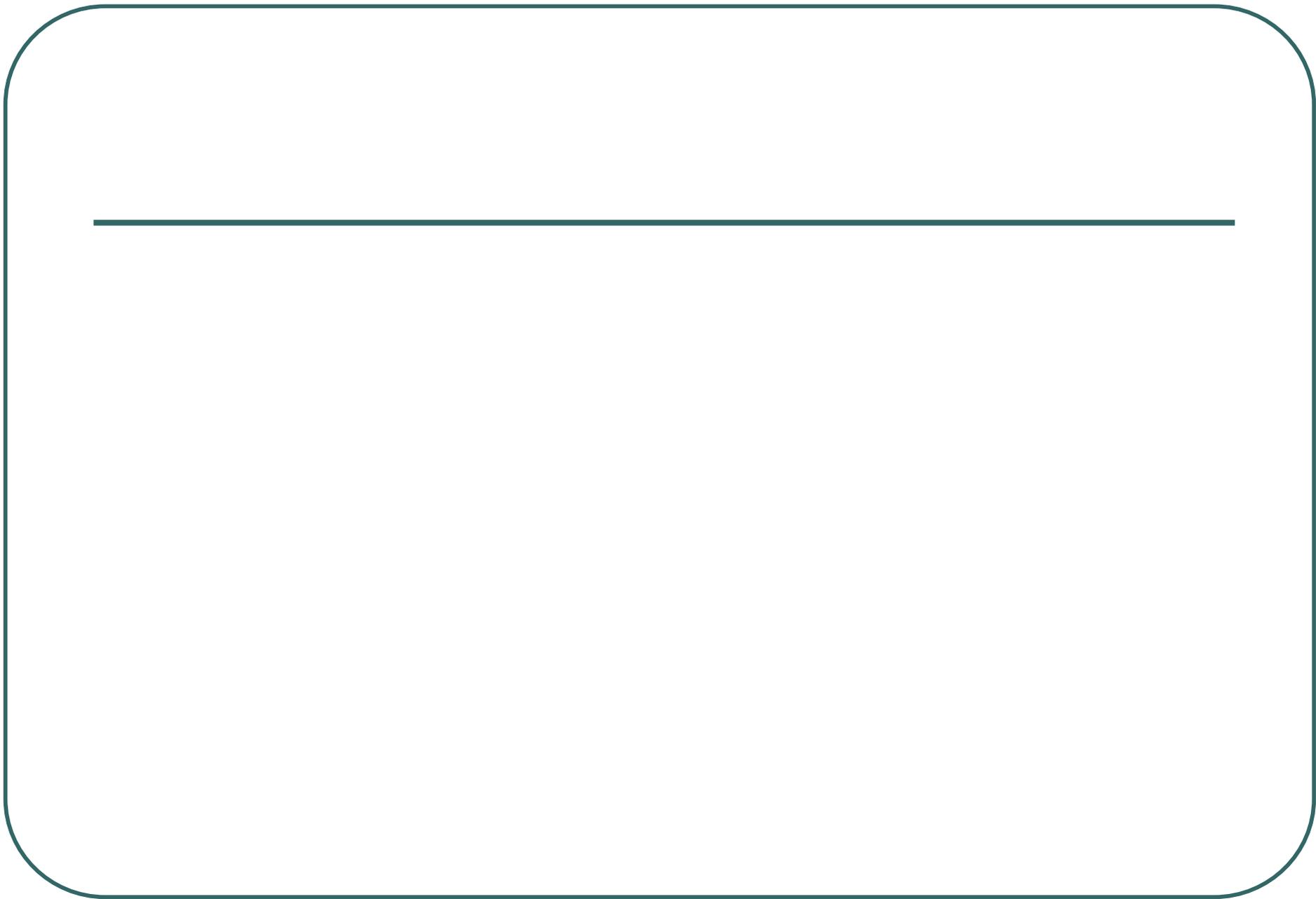
- Grupos experimentales mejores que el control en la lección global, se cumple.
- GE1 mejor que el GE2 en la lección global, se cumple.
- GE1 mejor que el GE2 en niveles sustitutivos, se cumple.
- GE2 mejor que el GE1 en niveles presustitutivos, se cumple parcialmente.

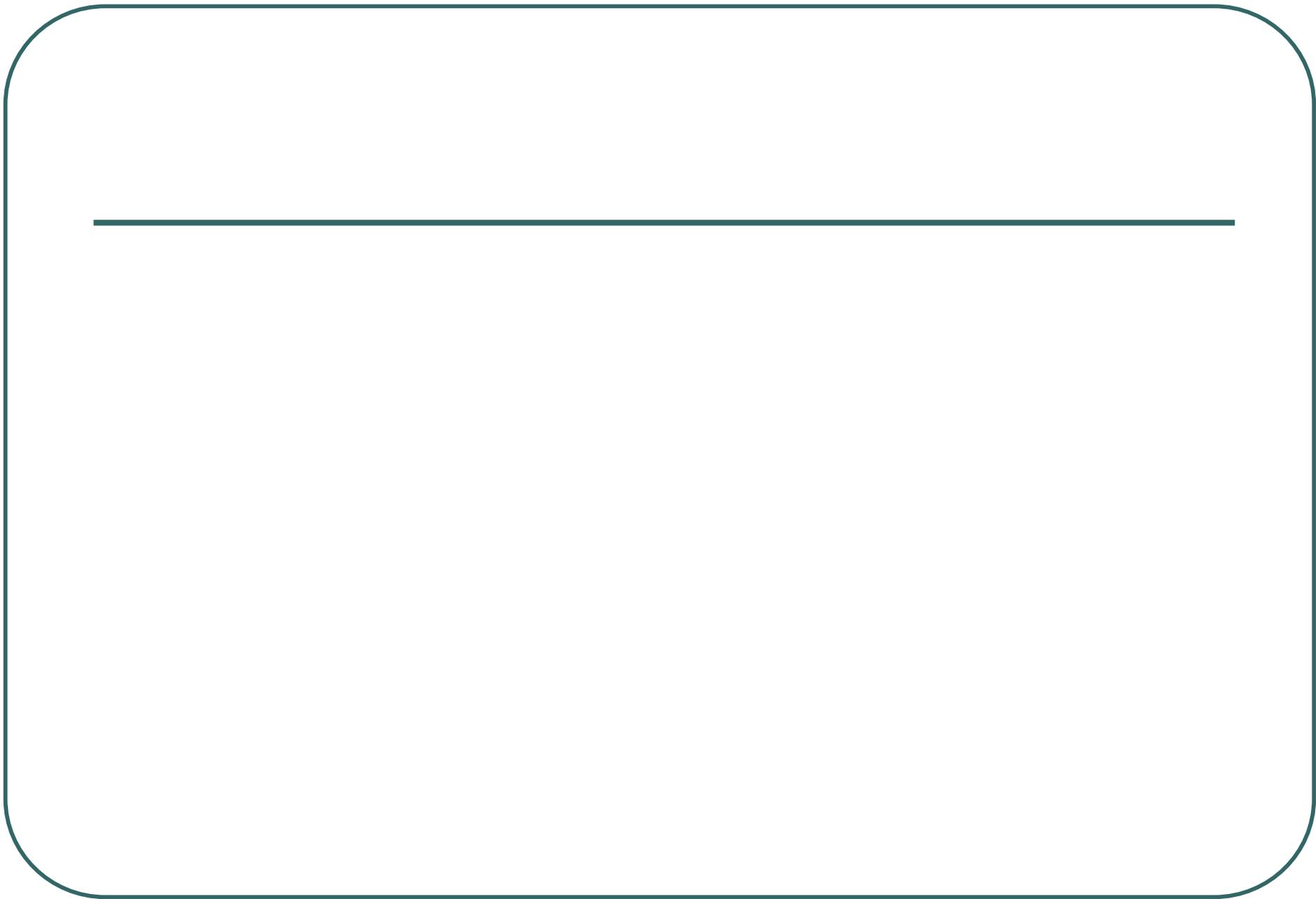
Discusión y conclusiones

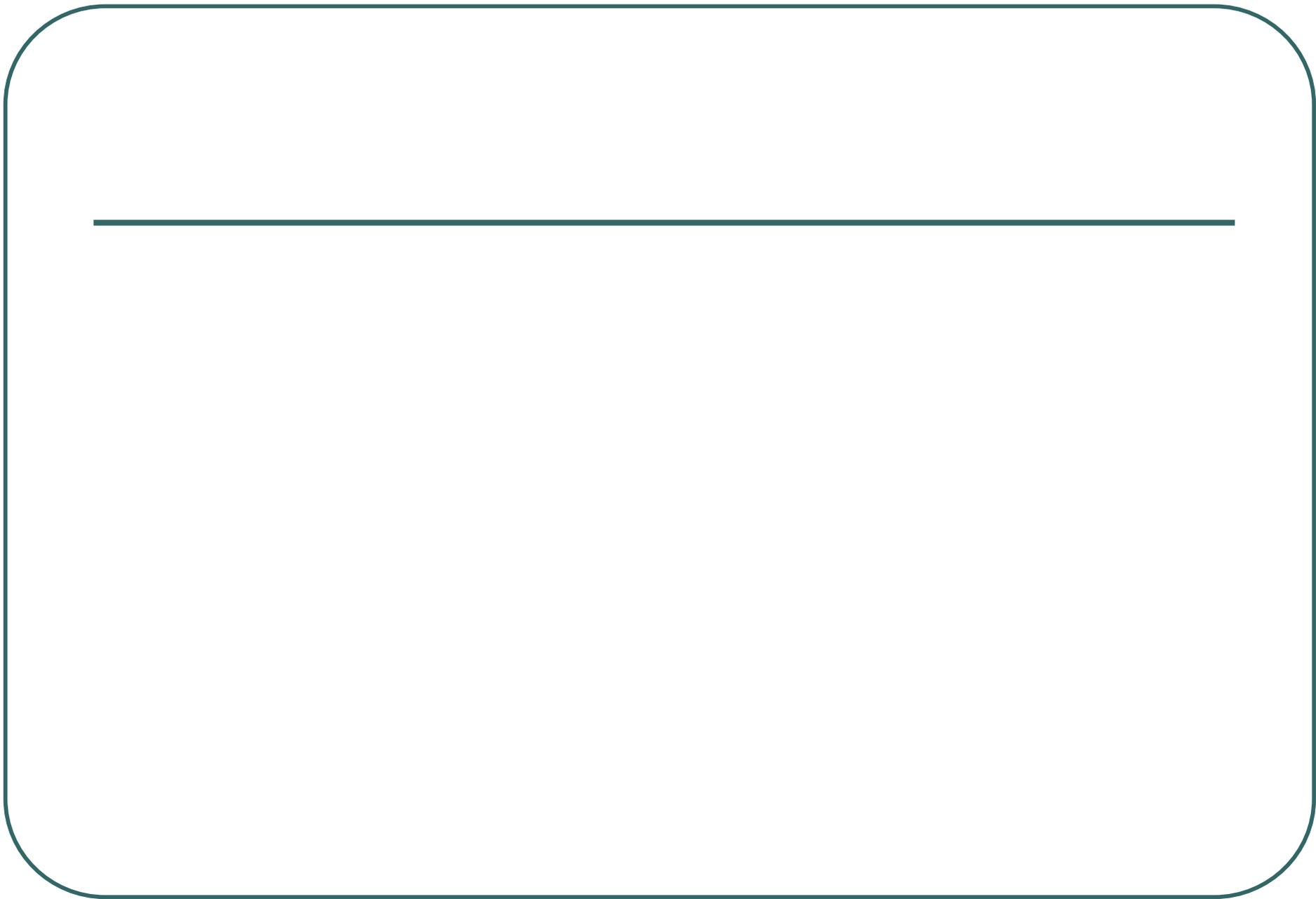
- Tendencia que favorece al grupo que fue instruido en interacciones sustitutivas.
- Implicaciones en el campo educativo, los datos sugieren que desde los primeros grados es pertinente trabajar los textos privilegiando elaborar preguntas que promueven interacciones sustitutivas.
- La manera en que se guía o instruye la lectura genera tendencias de interacción.
- El proyecto guarda un sentido ecológico por las lecciones utilizadas y por los grupos participantes.

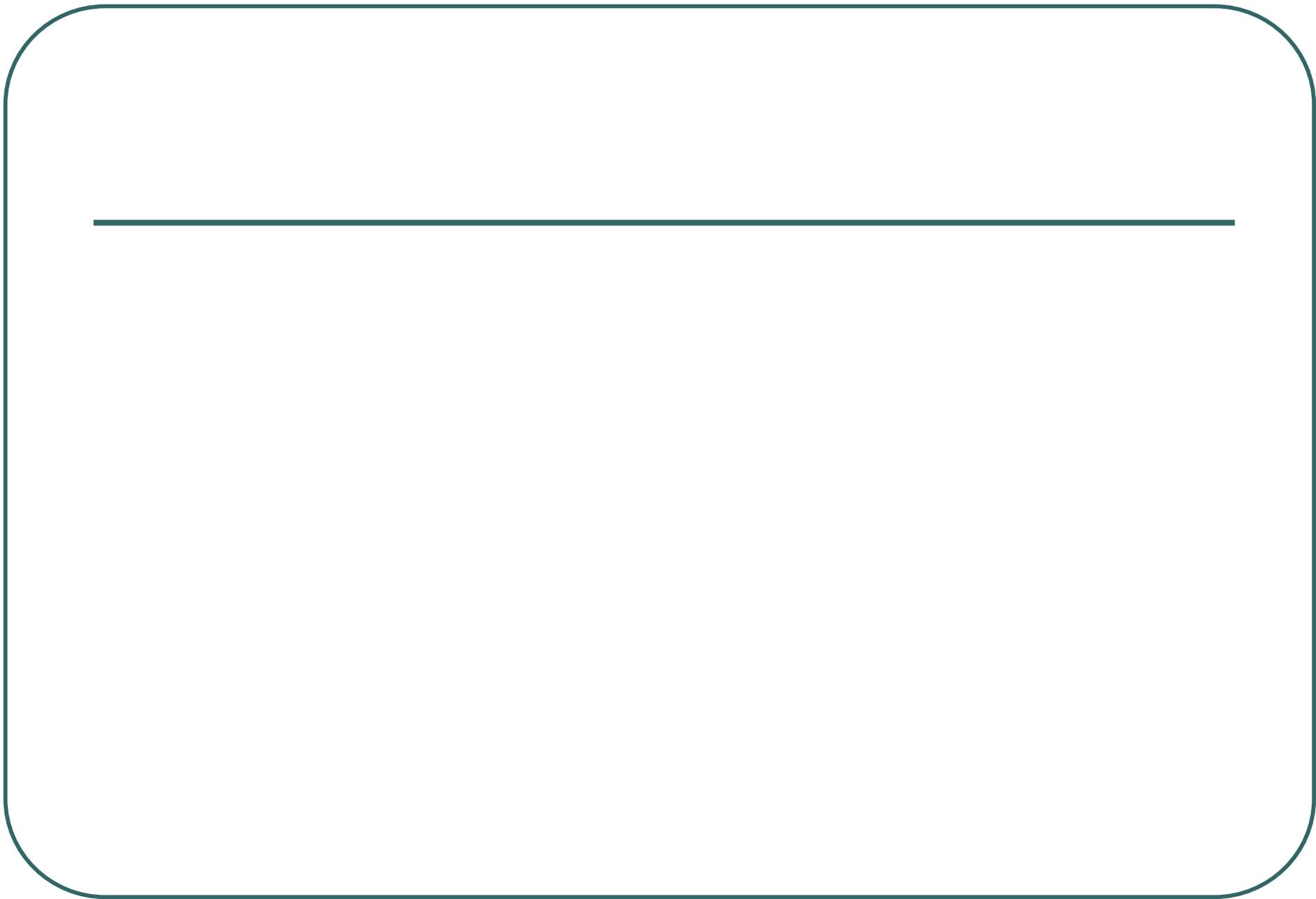
-
- Implicaciones conceptuales, los resultados aportan evidencia a favor de que el entrenamiento en niveles sustitutivos con niños de segundo, se transfiere hacia niveles presustitutivos. El grupo entrenado en estos niveles mostró incrementos en los niveles presustitutivos, sin haber sido entrenado en estos niveles (Arroyo y Mares, 2009; Pacheco, et al. 2005; Arroyo, et al. 2008). Lo anterior coincide con el supuesto de inclusividad de los niveles (Ribes y López, 1985).
 - Tiempo de entrenamiento y tamaño de los grupos con los que se trabajo.
 - Limitaciones, hasta donde se podrían generalizar los resultados.

GRACIAS

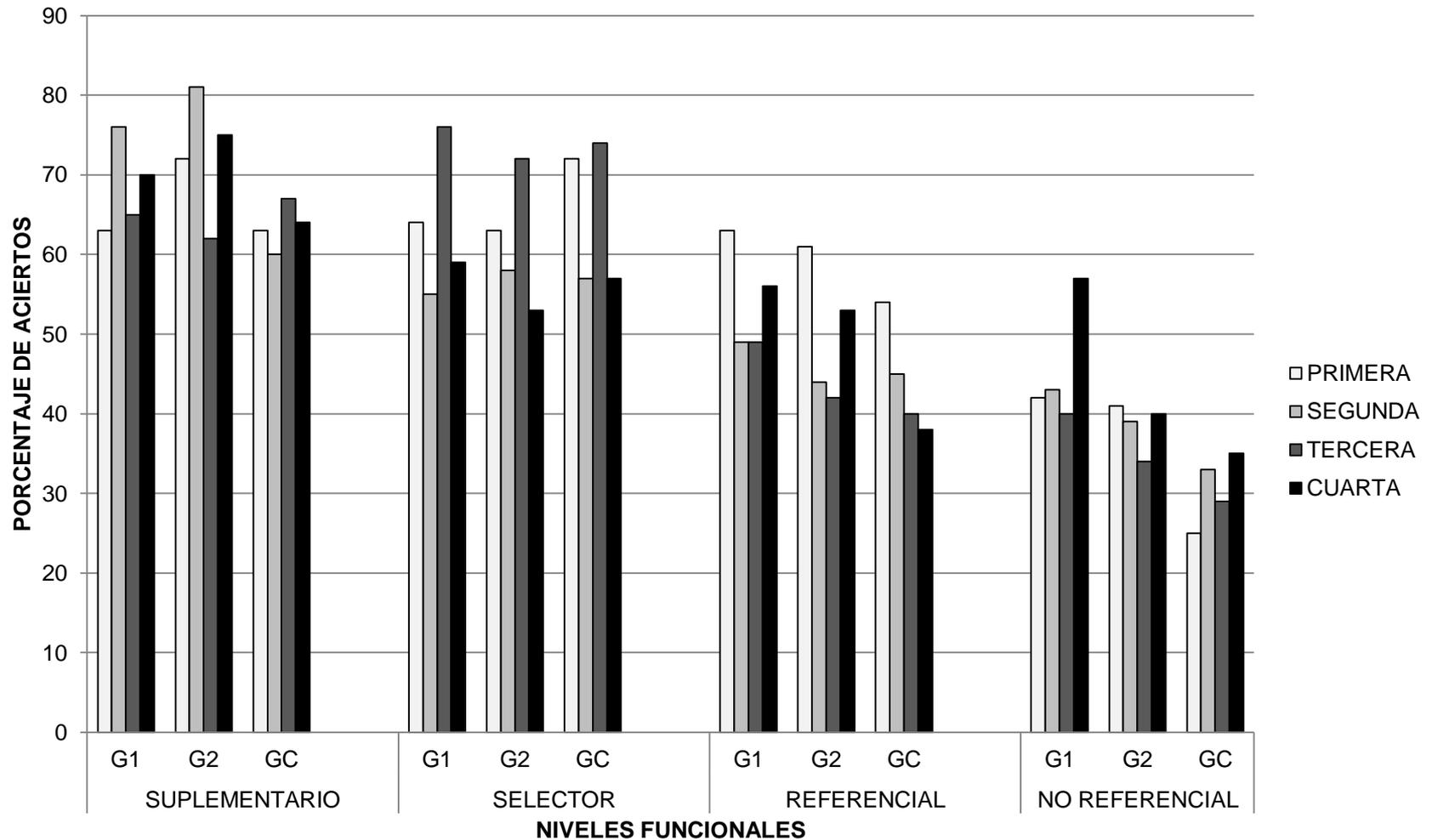






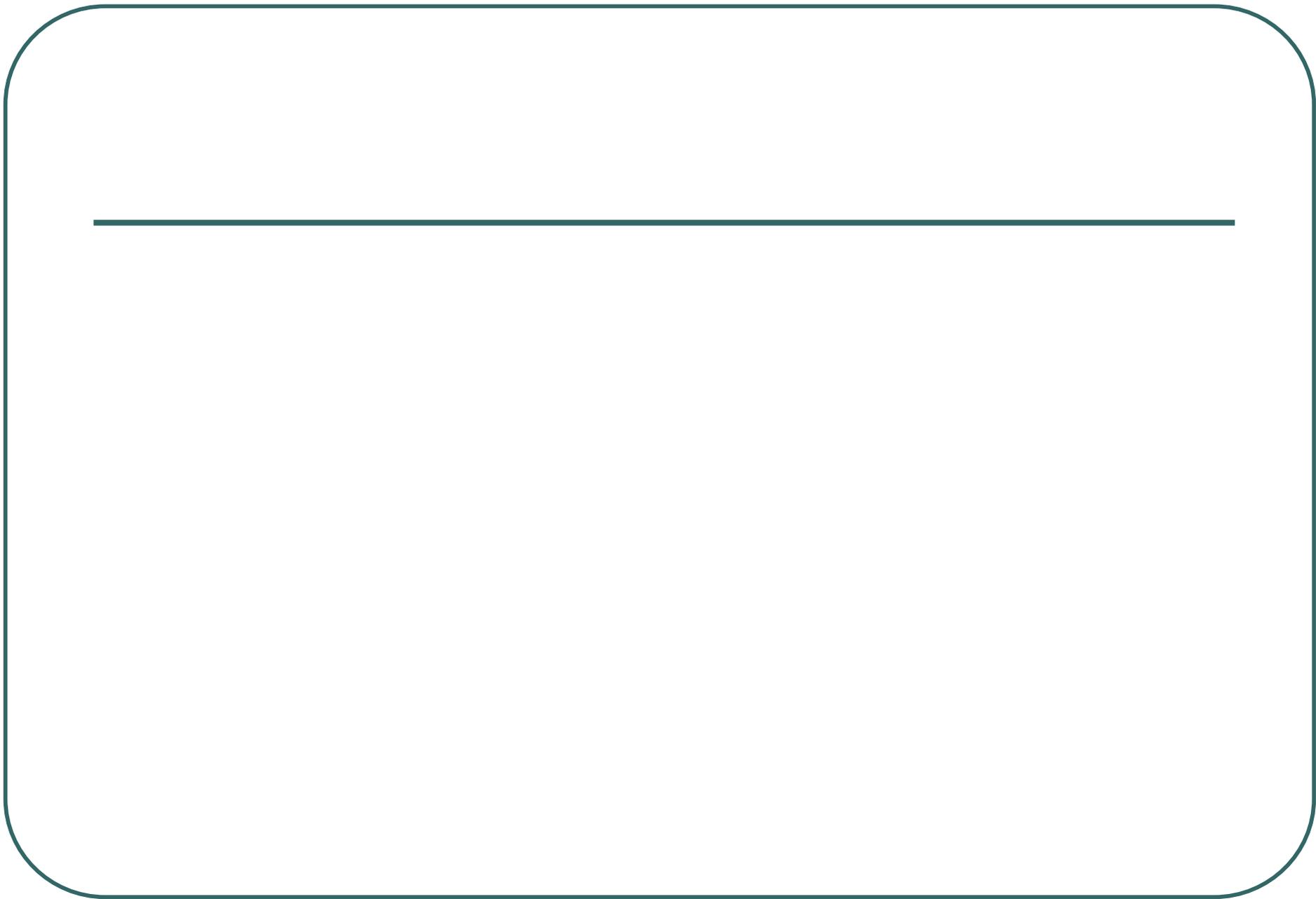


EVALUACIONES DE PROCESO, NIVELES FUNCIONALES



ANOVA Y POST HOC, NIVELES FUNCIONALES

	SUPLEMENTARIO	SELECTOR	REFERENCIAL	NO REFERENCIAL
PRIMERA				$F_{(2,66)}=6.518; p=0.003$
SEGUNDA	$F_{(2,67)}=7.443; p=0.001$			
TERCERA				
CUARTA			$F_{(2,60)}=9.005; p=0.000$	$F_{(2,60)}=7.023; p=0.002$
POST HOC				
PRIMERA				GE1-GC, $p=.007$ GE2-GC, $p=.006$ GE1-GE2, $p=.984$
SEGUNDA	GE1-GC, $p=.020$ GE2-GC, $p=.001$ GE1-GE2, $p=.561$			
TERCERA				
CUARTA			GE1-GC, $p=.000$ GE2-GC, $p=.003$ GE1-GE2, $p=.703$	GE1-GC, $p=.002$ GE2-GC, $p=.749$ GE1-GE2, $p=.005$



Hipótesis

Los alumnos a los que se les entrenará con algunas de las maneras de trabajo propuestas, tendrán mejor ejecución en la lección que evalúa niveles de lectura, que los alumnos que no fueron entrenados con alguna de las maneras.

GRUPOS EXPERIMENTALES MEJOR EJECUCIÓN GRUPO CONTROL, PRUEBA GLOBAL.

Los alumnos a los que se les entrenará con la manera de trabajar los textos que promueve niveles sustitativos, lograrán mejor ejecución en la lectura global, que los alumnos a los que serán entrenados con la manera de trabajar los textos que promueve niveles presustitutivos y sustitativos.

GRUPO NIVELES SUSTITUTIVOS MEJOR EJECUCIÓN, GRUPO PRESUSUTITUTIVOS Y SUSTITUTIVOS, PRUEBA GLOBAL.

Los alumnos a los que se les entrenará con la manera de trabajar los textos que promueve niveles sustitativos, lograrán mejor ejecución en los niveles sustitativos que los que serán entrenados con la manera de trabajar los textos que promueve niveles sustitativos.

GRUPO NIVELES SUSTITUTIVOS MEJOR EJECUCIÓN GRUPO PRESUSUTITUTIVOS Y SUSTITUTIVOS, EN NIVELES SUSTITUTIVOS.

Los alumnos a los que se les entrenará con la manera de trabajar los textos que promueve niveles presustitutivos y sustitativos, tendrán mejor ejecución en los niveles suplementario y selector que los alumnos que se les entrenará con la manera de trabajar los textos que promueve niveles sustitativos.

GRUPO NIVELES PRESUSUTITUTIVOS Y SUSTITUTIVOS MEJOR EJECUCIÓN GRUPO SUSTITUTIVOS, EN NIVELES SUPLEMENTARIO Y SELECTOR.

Distribución del tiempo de clase

- Connor, Cameron, Phillips, Travis, Glasney y Morrison (2010).
 - Evaluar un diseño de intervención para apoyar la organización, planeación, manejo del aula y la enseñanza, podría contribuir a mejorar el aprendizaje de la lectoescritura e incrementar la autorregulación de los estudiantes.
 - Los resultados demostraron que los profesores del grupo de intervención demostraron mejor desempeño en el manejo del aula, estudiantes con más autorregulación tendieron a mostrar puntajes altos en lectura y vocabulario.



Comprensión de lectura

- Pierce y Gayle (2009).
 - Tuvieron como propósito evaluar los efectos de un programa de fluidez de lectura oral, como predictor de comprensión de lectura.
 - Los resultados revelaron que el programa de fluidez explico un 40% de la varianza en comprensión de lectura, lo cual significa que la fluidez es un buen predictor de comprensión de lectura.



Fluidez en lectura

- **González y Delgado (2009)**
 - El objetivo fue analizar los efectos en el rendimiento académico (lenguaje oral, escrito) de una instrucción explícita en lectoescritura desde edades tempranas.
 - Se evaluó a través del instrumento: Cuestionario de Evaluación del Rendimiento Académico (CERA).
 - Todas la puntuaciones medias del grupo experimental fueron mayores que las del control y la diferencia fue significativa.



Producción de textos

- Sánchez y Borzone (2010)
 - El propósito fue implementar una propuesta de alfabetización y analizar los textos escritos de los niños, se comparó con un grupo control.
 - Para evaluar se aplicó una prueba de renarración escrita.
 - Se encontraron diferencias significativa a favor del grupo experimental en la extensión y uso de elementos de cohesión.



Análisis de interacciones

- Mares, Guevara, Rueda, Rivas y Rocha (2004)
 - El propósito fue analizar el tipo de interacciones que promueven las maestras en clase con sus alumnos, respecto a los contenidos educativos.
 - Se filmaron las clases durante la enseñanza de ciencias naturales, con la finalidad de analizar la práctica educativa que ocurre en los salones de clase.
 - Se encontró que la mayoría de las interacciones que promueven las maestras son de naturaleza contextual, en las que los alumnos se comportan como escuchas, lectores de temas, repetidores de información y copiadores de ejercicios del pizarrón.



INTRODUCCIÓN

- El lenguaje escrito a determinado de manera significativa el rumbo cultural de diferentes sociedades.
- En México no se han logrado alcanzar estándares internacionales en el dominio de competencias complejas de lectoescritura (PISA, ENLACE).
- Una de las causas importantes está relacionada las prácticas didácticas.

ANTECEDENTES

1. Distribución del tiempo de clase

- Se reporta que los profesores dedican la mayoría del tiempo de la clase a la enseñanza de manera grupal y poco tiempo al trabajo individual.
- Al inicio del curso se dedica más tiempo a la organización y transición del trabajo y menos a las actividades de enseñanza, esta situación se invierte conforme avanza el año.
- Otro aspecto es que a mayor autorregulación en los niños se obtiene mejor puntaje en lectura y mayor vocabulario.
- Connor, Cameron, Phillips, Travis, Glasney y Morrison (2010), Cameron, McDonald y Morrison (2005), Martínez, Aricak y Jewell (2008).

ANTECEDENTES

2. Estrategias de enseñanza

- Se han probado los efectos de estrategias como: *vistazo de ilustraciones*, *lectura-pensamiento* mejoran significativamente la comprensión; aspecto que no sucede con otras como: *lo que sé*, *lo que quiero saber* y *lo que aprendí*.
- En general los autores encontraron que a través de la implementación de estrategias de enseñanza se pueden modificar favorablemente la fluidez en la lectura y el número de palabras leídas por minuto, así como mejora en el vocabulario y en comprensión de lectura.

(Dougherty 2008; Pierce y Gayle 2009; Martens, Eckert, Begeny, Lewendowski, DiGennaro, Montarello, Arbolito, Reed, & Fiese 2007; Quirk, Schwanenflugel & Webb 2009.

ANTECEDENTES

3. Análisis de interacciones

- En el análisis del discurso se ha observado que el estilo del profesor y sus estrategias didácticas afectan el grado de participación de los alumnos, los niveles de atención y la comprensión del grupo, así como su aprovechamiento escolar (Aiello y Olguín 1998; Borzone y Rosemberg 1994; Candela 1999; Castillo, Leos y Loza 1999; Gettinger, 1988; López y Rodríguez 2003; McKerchar y Thompson 2004; Nodoro, Hanley, Tiger y Heal 2006).

Interacciones en el aula entre maestro-alumno-contenidos educativos.

- Las maestras promueven la participación de los niños en las clases como escuchas, repetidores de información, lectores de los temas
- La promoción de interacciones sustitutivas tiende a desarrollar en los niños competencias de inferencia oral y escrita; así como la promoción de integración y desligamiento al trabajar textos de enseñanza de ciencias naturales tienden a promover el aprendizaje y la transferencia (Mares, Guevara, Rueda, Rivas y Rocha 2004; Guevara, Mares, Rueda, Rivas, Sánchez y Rocha 2005; Mares, Rueda, Rivas, Reyes, Rocha y Farfán 2010; Mares, Rueda, Rivas Rocha, Flores, Dávila y Peñalosa 2009).

MARCO TEÓRICO

- *Marco Interconductual.* Este marco propone una perspectiva de campo, la cual considera que los factores de las interacciones están interrelacionados de tal manera que la modificación de uno altera a los otros y su relación (Kantor, 1924/1969; Kantor, 1959/1978; Kantor y Smith, 1977). Como desarrollo conceptual de la perspectiva de campo Ribes y López (1985) elaboraron una taxonomía de la conducta para diferenciar niveles de interacción, bajo la cual se plantean algunas actividades de la estrategia de lectura propuesta.

Contextual	Los alumnos participan en actividades académicas que no requieren desligamiento.	Los alumnos se comportan como lectores, escuchas o repetidores de información.
Suplementario	Los niños se involucran en interacciones produciendo cambios en el ambiente físico.	Cuando los niños realizan actividades prácticas que implican seguir instrucciones.
Selector	Ocurre cuando los niños eligen de entre varias opciones, respuestas que se ajustan a un criterio específico.	Implican tareas que requieren responder a preguntas del tipo qué, quien, donde, cuando.
Sustitutivo Referencial	Los alumnos refieren eventos pasados o futuros e implica el uso del lenguaje convencional.	Se pide a los alumno que refieran eventos de la vida cotidiana asociados con los temas estudiados.
Sustitutivo no Referencial	Además de referir eventos en estas interacciones se manejan juicios argumentados.	Implica actividades en las que los alumnos argumenten, justifiquen, analicen con base criterios de una disciplina.

ELEMENTOS DE LA ESTRATEGIA

- El diseño de la estrategia se basa en los **niveles funcionales**, proponiendo tareas que implican los cinco niveles de interacción simultáneamente. La intención es promover interacciones que vayan de lo contextual hasta alcanzar niveles sustitutivos.
- Las actividades involucran la articulación de tres competencias que conforman la **integración**: observación, manipulación y la expresión lingüística.
- El grado de **desligamiento** es el concepto clave para distinguir los niveles, de tal manera que el nivel más complejo posee el mayor grado de desligamiento.

Gracias por su atención